

Naše značka
VZ 32/21

Vyřizuje/linka
Horáková/543171636

Místo odeslání/datum
Brno 10. 12. 2021

Poptávkové řízení **Dodávka „Pryží odpružené kolo pro tramvaje typu Vario, KT8D5“**

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

Dobrý den,

v označené věci jeden ze zájemců v rámci veřejné zakázky **Dodávka „Pryží odpružené kolo pro tramvaje typu Vario KT8D5“** vznesl následující dotazy, na který zadavatel níže uvádí odpověď.

Vznesený dotaz č. 1:

V dokumentu Zadávací dokumentace podlimitní veřejné zakázky je požadavek na přílohy uvedeno:

Příloha č. 1 – Technická specifikace – kompletní kolo

Příloha č. 1.1. – Profil DPMB_004_komplet

Příloha č. 2 – Všeobecné obchodní podmínky

Příloha č. 3 – Ceník

A současně bod 7. téhož dokumentu stanoví:

7.1 Stanovení technických podmínek

Technické podmínky jsou stanoveny technickou specifikací, která je součástí této poptávkové dokumentace jako příloha č. 1 a příloha č. 1.1.

V dokumentu Příloha č. 1 – Technická specifikace; Požadavky na nabídku, je požadavek na přílohy uvedeno:

-Kopie Technických podmínek

Z uvedeného není zřejmé, co je jednotlivými odbornými termíny myšleno? Z ustanovení bodu 7.1 lze dovodit, že Technickými podmínkami je myšlen soubor technických informací uvedených v dokumentu Příloha č. 1 – Technická specifikace a k nabídce stačí přiložit tento dokument. Je tento výklad správný?

Odpověď na dotaz č. 1:

V bodě 7.1. zadávací dokumentace se pojem technické podmínky považuje za obecný název pro technickou specifikaci v rámci veřejné zakázky, kdy definuje předmět plnění z technického hlediska. Zadavatel potvrzuje, že jako příloha č.1 postačí soubor technických informací o nabízeném tramvajovém kole v takovém rozsahu, aby bylo možné posoudit, že kolo splňuje technickou specifikaci.

Tato příloha bude součástí rámcové kupní smlouvy jako příloha č.1

Nicméně zadavatel upozorňuje, že v příloze č.1 zadávací dokumentace je uveden i požadavek na doložení skutečnosti, že tramvajové kolo musí být schválené pro provoz v České republice. To musí být doloženo některou z možností uvedených v této příloze.

Vznesený dotaz č. 2:

V dokumentu Zadávací dokumentace podlimitní veřejné zakázky je požadavek na přílohy uvedeno:

Příloha č. 1 – Technická specifikace – kompletní kolo

Příloha č. 1.1. – Profil DPMB_004_komplet

Příloha č. 2 – Všeobecné obchodní podmínky

Příloha č. 3 – Ceník

V dokumentu Rámcová kupní smlouva je požadavek na přílohy uvedeno:

Nedílnou součástí této smlouvy je: Příloha č. 1 – Technická specifikace; Příloha č. 1.1. – Profil DPMB_004_komplet; Příloha č. 2 – Všeobecné obchodní podmínky; Příloha č. 3 – Ceník.
Příloha č. 1 – Technická specifikace – kompletní kolo
Příloha č. 1.1. – Profil DPMB_004_komplet
Příloha č. 2 – Všeobecné obchodní podmínky
Příloha č. 3 – Ceník

Příložený dokument má však jiný název a to Jízdní obrys DPMB-004 na obruči šířky 100. Je tento dokument relevantní?

Pokud ano, jsou kromě tvaru jízdního profilu směrodatné i ostatní rozměry obruče uvedené na tomto dokumentu? Z našeho názoru je tvar obruče pro uložení na náboji prostřednictvím pryže dle specifikace DPMB zavádějící a platí pouze rozměry pro jízdní profil.

Je náš výklad problematiky k této otázce správný?

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel potvrzuje správnost uvedeného výkladu. I když je přímo na výkrese jiný název, rozhodující je v tomto případě název souboru. Tento dokument je relevantní z hlediska profilu tramvajového kola a také např. výšky a šířky okolku, nikoliv pro uložení pryže.

Vznesený dotaz č. 3:

V dokumentu Zadávací dokumentace podlimitní veřejné zakázky je v bodu 7. uvedeno:

7 TECHNICKÉ PODMÍNKY A POŽADAVKY NA VARIANTY NABÍDEK

7.1 Stanovení technických podmínek

Technické podmínky jsou stanoveny technickou specifikací, která je součástí této poptávkové dokumentace jako příloha č. 1 a příloha č. 1.1.

7.2 Stanovení požadavků na varianty nabídek

Zadavatel nepřipouští variantní řešení.

Je variantním řešením myšleno pouze konkrétní technické řešení a jiné, byť schválené, není přípustné nebo se variantnost nevztahuje na technické řešení?

Odpověď na dotaz č. 3:

Nabízené kolo musí splňovat technickou specifikaci - Přílohu č. 1. Pokud by se jiné schválené kolo v některých bodech odlišovalo, je nutné zaslat formou dotazu konkrétně v jakých parametrech a zadavatel pak může posoudit, zdali takové technické řešení připustí.

Zadavatel však upozorňuje, že se nesmí jednat o kolo konstrukce ČKD, u kterého bylo odbornou studií a měřením zjištěno, že není pro tento typ tramvají z hlediska rázů a zrychlení zcela vhodné.

Vznesený dotaz č. 4:

V dokumentu Zadávací dokumentace podlimitní veřejné zakázky je požadavek na legislativu

5.1 Legislativní požadavky

Zadavatel požaduje předložit doklady, které prokazují legislativní odsouhlasení provozu jím nabízených kompletních pryží odpružených kol (viz příloha č. 1) na drážních vozidlech.

V dokumentu Rámcová kupní smlouva je požadavek na přílohy uvedeno:

Nedílnou součástí této smlouvy je: Příloha č. 1 – Technická specifikace;

Legislativní podmínky

Kolo musí být schválené na tramvaje pro provoz v České republice

Pokud zadavatel vyloučil konstrukční řešení (viz kola typu ČKD) a požaduje konkrétní technické řešení, měl by současně předložit dokumentaci schváleného řešení, které požaduje nabídnout.

Pokud není schválená dokumentace v nabídce doložena, lze předpokládat, že zadání bude vyhovovat jen dokumentaci již předem známého subjektu, který má tuto dokumentaci schválenou a toto považujeme za diskriminační.

Je náš výklad problematiky k takto formulované otázce správný?

Odpověď na dotaz č. 4:

Zadavatel se nedomnívá, že by technická specifikace byla diskriminační. Obecně nelze brát za diskriminační skutečnost, že má někdo schváleno nějaké technické řešení a jiný nikoliv.

Obecně se také domníváme, že existuje více výrobců a dodavatelů, kteří by mohli zadávací dokumentaci splnit.

Zadavatel definoval v zadávací dokumentaci především skutečnost, že se požaduje pryží odpružené kolo a maximum jemu známých informací tak, aby mohl uchazeč podat odpovídající nabídku.

Zadavatel také nemůže předvídat, jaké subjekty disponují, jakou dokumentací.

Vznesený dotaz č. 5:

Pokud není schválená dokumentace v nabídce doložena, je myšleno, že nabízející může absolvovat proces schvalování do okamžiku podání nabídky? Zde je ovšem nutné podotknout, že z hlediska správních termínů schvalovacích orgánů, jejich požadavků na doložení dokumentace a zkušebního provozu jsou tyto zákonné termíny zcela mimo rámec termínu určeného pro podání nabídky. Toto považujeme rovněž za diskriminační.

Je náš výklad problematiky k takto formulované otázce správný?

Odpověď na dotaz č. 5:

Zadavatel požaduje předložit již v rámci nabídky schválení pro provoz nebo jiný doklad na základě kterého lze předpokládat, že může být kolo použito pro tramvaje. Kromě schválení Drážním úřadem se může jednat v případě zahraničního dodavatele, který má takové kolo schválené v zahraničí, např. stanovisko Drážního úřadu, že takové kolo lze použít i pro tramvaje v České republice.

Zadavatel souhlasí s uchazečem, že zkušební provoz je mimo rámec určený pro podání nabídky.

Vývoj a zkušební provoz by však byl pro zadavatele dlouhodobý a rizikový (nemusí dopadnout úspěšně) a proto jej vylučuje.

Vznesený dotaz č. 6:

V dokumentu Příloha č. 1 – Technická specifikace; Požadavky na nabídku, je požadavek na přílohy uvedeno:

Rozhodnutí o schválení Drážním úřadem pro provoz v České republice (v kopii) nebo jiný dokument na základě kterého je možné použít kola na tramvajích v České republice.

Schvalování drážních vozidel, komponent na drážních vozidlech a změn na schváleném typu drážního vozidla určeného pro provoz mimo železniční síť a prováděného prostřednictvím Drážního úřadu se řídí příslušnými zákony, vyhláškami a směrnicemi. Specifikujte jaký jiný dokument a podle jaké legislativy bude pro nabídkové řízení tento dokument akceptovatelný.

Odpověď na dotaz č. 6:

Zadavatel zcela záměrně neuvedl přesný výčet dokumentů, neboť by takový výčet nemusel být úplný. Může se jednat např. o samostatné schválení kola Drážním úřadem, schválení kola v rámci typu tramvaje, stanovisko Drážního úřadu apod. Na základě předloženého dokumentu musí zadavatel nebýt jistoty, že takové kolo může použít pro provoz tramvají.

Vznesený dotaz č. 7:

V dokumentu Příloha č. 1 – Technická specifikace; Požadavky na nabídku, je požadavek na přílohy uvedeno:

Rozhodnutí o schválení Drážním úřadem pro provoz v České republice (v kopii) nebo jiný dokument na základě kterého je možné použít kola na tramvajích v České republice.

V České republice obecně je pro složené kolo odpružené pryží (s výlukou řešení kola ČKD) schváleno provedení, respektive systém uložení – konstrukční schéma uložení obruče na náboji prostřednictvím pryžových segmentů. Tento systém je používán pro různé typy tramvají lišící se pouze průměrem kola a dle provozovatele šířkou obruče a jízdním profilem.

Je požadavek zadavatele na schválení cílen na systém uložení nebo na konkrétní průměr kola, šířku a profil obruče?

Odpověď na dotaz č. 7:

Zadavatel nepožaduje, aby bylo kolo schváleno pro požadovaný rozměr, ale jen jako systém. Pokud je takové kolo schváleno pro jiné rozměry, bude takové schválení/řešení akceptováno.

S pozdravem

Ing. Miloš Havránek
generální ředitel
i.s.
Dominika Horáková
právní a zakázkový odbor